

Heike Dohm

Die Kompetenzen der
Europäischen Gemeinschaft
im Internationalen Privatrecht

Mohr Siebeck

Inhaltsübersicht

Einleitung	1
I. Themenkonkretisierung	4
II. Gang der Untersuchung	6
Kapitel 1: Bedürfnis für eine Harmonisierung der mitgliedstaatlichen IPR-Ordnungen im Hinblick auf den Integrationsprozess der Gemeinschaft	7
I. Bedeutung einer IPR-Harmonisierung für den Europäischen Integrationsprozess	9
II. Kollisionsrechtliche Bedeutung der Grundfreiheiten und des Diskriminierungsverbots	20
III. Ergebnis	47
Kapitel 2: Rechtsgrundlagen der Gemeinschaft zur Vereinheitlichung des Internationalen Privatrechts	49
I. Amsterdamer Kompetenz des Art. 61 lit. c) i. V. m. Art. 65 lit. b) EGV	50
II. Verhältnis der Art. 61 lit. c), 65 lit. b) EGV zu den übrigen Rechtsangleichungskompetenzen des EG-Vertrags	181
III. Allgemeine Schranken der Art. 61 lit. c), 65 lit. b) EGV	225
Kapitel 3: Maßnahmenprogramm von Kommission und Rat auf der Grundlage von Art. 61 lit. c), 65 lit. b) EGV	247
I. Bereits auf der Grundlage von Art. 61 lit. c), 65 EGV erlassene Rechtsakte ...	247
II. Ausblick auf künftige IPR-Projekte der Gemeinschaft	250
Zusammenfassende Ergebnisse	273
Literaturverzeichnis	277
Sachregister	300

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	1
I. Themenkonkretisierung	4
1. Beschränkung auf die Harmonisierung des Internationalen Privatrechts	4
2. Legislative und judikative Rechtsharmonisierung	5
II. Gang der Untersuchung	6
Kapitel 1: Bedürfnis für eine Harmonisierung der mitgliedstaatlichen IPR-Ordnungen im Hinblick auf den Integrationsprozess der Gemeinschaft	7
I. Bedeutung einer IPR-Harmonisierung für den Europäischen Integrationsprozess	9
1. Bedeutung von Rechtsanwendungssicherheit im Binnenmarkt	9
2. Vermeidung „hinkender Rechtsverhältnisse“	14
3. Gleichbehandlungsgebot	17
II. Kollisionsrechtliche Bedeutung der Grundfreiheiten und des Diskriminierungsverbots	20
1. Diskriminierungsverbot	23
2. Herkunftslandprinzip als Ausfluss der Grundfreiheiten	24
3. Rechtsprechung des EuGH zur Niederlassungsfreiheit	31
a) Daily Mail	33
b) Centros	35
c) Überseering BV	38
aa) Schlussanträge des Generalanwalts	39
bb) Entscheidung des Gerichtshofs	40
cc) Bedeutung der Entscheidung	42
d) Stellungnahme	44
III. Ergebnis	47
Kapitel 2: Rechtsgrundlagen der Gemeinschaft zur Vereinheitlichung des Internationalen Privatrechts	49
I. Amsterdamer Kompetenz des Art. 61 lit. c) i. V. m. Art. 65 lit. b) EGV	50
1. Ein Blick auf die Wurzeln: Maastrichter Kompetenz der Art. K.1 Nr. 6 i. V. m. Art. K.3 Abs. 2 EUV a. F	51
a) Begriff der „justitiellen Zusammenarbeit in Zivilsachen“	53
b) Konkretisierung des Umfangs der justitiellen Zusammenarbeit in Zivilsachen nach Art. K.1 Nr. 6 EUV a. F	56

Inhaltsverzeichnis

c) Bilanz der intergouvernementalen Zusammenarbeit auf der Grundlage der Maastrichter Kompetenz	58
Interne Rechtssetzungskompetenz der Gemeinschaft nach Art. 61	
lit. c), 65 lit. b) EGV	60
a) Sachlicher Anwendungsbereich	62
aa) Entstehungsgeschichte	64
(1) Erster Kommissionsvorschlag vom 19.9.1996	66
(2) Rahmenentwurf Dublin II	68
(3) Arbeitspapier des Rates zur schrittweisen Entwicklung eines Raums der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts vom 19.2.1997	69
(4) Addendum der niederländischen Präsidentschaft	71
(5) Ergebnis	72
bb) Systematische Implikationen der Stellung im Titel über die Politiken betreffend den freien Personenverkehr	74
(1) Begriff der „anderen Politiken betreffend den freien Personenverkehr“ in Titel IV	74
(a) Enge Auslegung: Freier Personenverkehr in Abgrenzung zu den übrigen Grundfreiheiten	75
(b) Weite Auslegung: Keine Begrenzungswirkung durch Bezug zum freien Personenverkehr	77
(c) Eigener Ansatz: Auslegung im Lichte der Zielsetzungen des Titels IV	80
(2) Freier Personenverkehr im Gefüge des EG-Vertrags	80
(a) Freizügigkeit und flankierende Politiken zur Abschaffung der Binnengrenzkontrollen	81
(b) Verhältnis des freien Personenverkehrs zu den anderen Grundfreiheiten	83
(c) Freier Personenverkehr als Bestandteil eines Europas der Bürger	84
(d) Ergebnis	86
(3) Freier Personenverkehr im Lichte der Schaffung eines Europäischen Raums des Rechts	87
(a) Verhältnis des Raums der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts zum Binnenmarktkonzept	88
(b) Bezug zum Internationalen Privatrecht	90
(c) Ergebnis	92
(4) Systematisches Argument: Das Binnenmarktkriterium in Art. 65 EGV	93
(5) Implikationen des Vertrags von Nizza	94
(6) Ergebnis	95

cc)	Erforderlich für das reibungslose Funktionieren des Binnenmarkts .	97
(1)	Binnenmarktkriterium in der Planung der Gemeinschaftsorgane und des Europäischen Rates	97
(2)	Konkretisierung des Binnenmarktziels	99
(a)	Bedeutung der Keck-Rechtsprechung für die binnenmarktfinale Rechtsangleichung	101
(b)	Binnenmarkterfordernis in Art. 65 EGV und in Art. 95 EGV	106
(3)	Binnenmarktrelevanz unterschiedlicher Internationaler Privatrechtsordnungen	108
(a)	Beeinträchtigung des Binnenmarkts durch nationale Kollisionsnormen	108
(b)	Binnenmarktrelevanz des Internationalen Familien- und Erbrechts	109
(4)	Ergebnis	113
dd)	Regelung drittstaatenbezogener Sachverhalte	113
(1)	Drittstaatenbezug bisheriger Kollisionsrechtsakte	114
(a)	EVÜ und die geplante Rom II-Verordnung	114
(b)	Exkurs: EuGVÜ und GVVO	115
(2)	Reichweite von Kollisionrechtsvorgaben in sachrechtsharmonisierenden Sekundärrechtsakten der Gemeinschaft	118
(a)	Kollisionsrechtliche Vorgaben in den Richtlinien des Verbraucherschutzes	118
(b)	Ingmar GB	122
(c)	Bedeutung für den territorialen Anwendungsbereich von Art. 65 lit. b) EGV	123
(3)	Erforderlichkeit für einen reibungslos funktionierenden Binnenmarkt	124
(4)	Ergebnis	128
ee)	Zwischenergebnis zum sachlichen Anwendungsbereich der Art. 61 lit. c), 65 lit. b) EGV	128
b)	Umsetzungsinstrumentarium	129
aa)	Richtiges Integrationsinstrument	130
bb)	Umsetzungsinstrumentarium nach Art. 65 EGV	135
(1)	„Förderung der Vereinbarkeit“ der in den Mitgliedstaaten geltenden Kollisionsnormen	136
(2)	Entscheidende Bezugnahme auf den Maßnahmenbegriff von Art. 249 EGV	139
cc)	Ergebnis	141
c)	Institutioneller Rahmen des neuen Titels IV	141
aa)	Rechtsetzungsverfahren	142

bb) Kontrollbefugnisse des Europäischen Gerichtshofs	146
(1) Vorlagebefugte Gerichte	147
(2) Abstraktes Auslegungsverfahren	152
(a) Charakter und Entscheidungswirkungen	153
(b) Bewertung	155
(3) Anpassungsmöglichkeit	158
cc) Flexibilität und opting outs	159
(1) Position des Vereinigten Königreichs und Irlands	159
(2) Position Dänemarks	160
(3) Bewertung	161
3. Implizite Außenkompetenzen der Gemeinschaft nach Art. 65 EGV	161
a) Außenkompetenz der Gemeinschaft in der Rechtsprechung des EuGH	163
b) Keine direkte Außenkompetenz der Gemeinschaft im IPR	166
c) Folgen einer Vollziehung der internen IPR-Kompetenz	167
aa) Ausschließliche Gemeinschaftskompetenz kraft ausdrücklicher sekundärrechtlicher Ermächtigung	169
bb) Ausschließliche Gemeinschaftskompetenz im Falle vollharmonisierender Gemeinschaftsakte	169
cc) Ausnahmsweise mitgliedstaatliche Handlungsbefugnis bei ausschließlicher Gemeinschaftskompetenz	171
dd) Konsequenzen für die Vertragsabschlusszuständigkeit im Bereich des IPR	172
ee) Exkurs: Vertragsschlusskompetenzen der Gemeinschaft im IZPR in Zivil- und Handelssachen	175
d) Ergebnis	179
4. Zusammenfassung der bisher gefundenen Ergebnisse zu Art. 61 lit. c), 65 lit. b) EGV	180
II. Verhältnis der Art. 61 lit. c), 65 lit. b) EGV zu den übrigen Rechtsangleichungskompetenzen des EG-Vertrags	181
1. Wahl der richtigen Rechtsetzungsgrundlage	181
2. Allgemeine Binnenmarktharmonisierungskompetenz des Art. 95 EGV	185
a) Institutionelle Ausgestaltung und „Angleichungs“instrumente	186
aa) Rechtsetzungsverfahren	187
bb) Auslegungszuständigkeit des EuGH	188
cc) Territorialer Geltungsbereich	188
dd) „Angleichungs“instrumentarium	188
ee) Ergebnis	191
b) Abgrenzung zur Kompetenzvorschrift der Art. 61 lit. c), 65 lit. b) EGV	191
aa) Meinungsstand	191
(1) Art. 65 EGV als Ergänzungskompetenznorm zu Art. 95 EGV ..	192

(2) Umfassende Spezialkompetenz zur Vereinheitlichung des Internationalen Privatrechts	194
bb) Vergleich der Anwendungsbereiche von Art. 65 EGV und Art. 95 EGV	194
cc) Verstoß gegen den Grundsatz der Irreversibilität des <i>acquis communautaire</i>	195
(1) Begriff des <i>acquis communautaire</i>	196
(2) Keine IPR-Gesetzgebungskompetenz der Gemeinschaft vor Amsterdam	197
dd) Art. 95 EGV als Kompetenznorm für als Annex zu anderen Harmonisierungsmaßnahmen geregelten international-privatrechtlichen Fragen	199
(1) Kollisionsrechtsvorgaben des Verbraucherschutzrechts	200
(2) Kollisionsrechtsvorgaben der Kulturgüterrichtlinie	202
(3) Ergebnis	203
3. Harmonisierungskompetenzen der Personenverkehrsfreiheiten	204
a) Bisherige Bedeutung der Art. 39 ff., 43 ff., 49 ff. EGV für die Harmonisierung des IPR	204
aa) Internationales Gesellschaftsrecht	204
bb) Internationales Versicherungsrecht	206
b) Verhältnis zu Art. 61 lit. c), 65 lit. b) EGV	207
c) Kollisionsnormen in sachrechtsangleichenden Gemeinschaftsakten des freien Personen- und Dienstleistungsverkehrs	209
4. Art. 293 EGV	211
a) Kollisionsrechtsrelevante Sachgebiete des Art. 293 EGV	212
b) Bedeutung bis zum Inkrafttreten des Amsterdamer Vertrags	214
c) Verhältnis von Art. 293 EGV zu Art. 61 lit. c), 65 EGV	214
aa) „Soweit erforderlich“	214
(1) Art. 293 EGV als <i>lex specialis</i> oder subsidiärer Handlungsauftrag	215
(2) Konkurrierende Anwendbarkeit von Art. 293 EGV	218
bb) Bedeutung für das Verhältnis zu Großbritannien, Irland und Dänemark	221
cc) Exkurs: Der Anwendungsbereich von Art. 293, 4. Spiegelstrich EGV nach Amsterdam	222
(1) Genese des Art. 293, 4. Spiegelstrich EGV während der Regierungskonferenz	222
(2) Sachliche Inkongruenz zu Art. 65 EGV und Ergänzungsscharakter	223
5. Ergebnis zum Verhältnis der Art. 61 lit. c), 65 lit. b) zu den übrigen Rechtsangleichungskompetenzen des EG-Vertrags	224

III. Allgemeine Schranken der Art. 61 lit. c), 65 lit. b) EGV	225
1. Subsidiaritätsgrundsatz gemäß Art. 5 Abs. 2 EGV	225
a) Allgemeine Bedeutung des Subsidiaritätsprinzips für die Rechts- harmonisierung	225
b) Bedeutung des Subsidiaritätsprinzips für die Vereinheitlichung des Internationalen Privatrechts	227
aa) Nicht ausschließliche Gemeinschaftszuständigkeit	227
bb) Maßstab des Art. 5 Abs. 2 EGV	231
(a) Generelle Aussagekraft für die Frage der IPR-Harmonisierung	232
(b) Beschränkte räumliche Reichweite der Amsterdamer IPR- Kompetenz	234
(c) Schlussfolgerung	235
2. Verhältnismäßigkeitsprinzip gemäß Art. 5 Abs. 3 EGV	236
3. Sonstige Kompetenzausübungsschranken	238
a) Grundrechte	238
b) Grundfreiheiten	241
c) Nationale Identität der Mitgliedstaaten	244
Kapitel 3: Maßnahmenprogramm von Kommission und Rat auf der Grundlage von Art. 61 lit. c), 65 lit. b) EGV	247
I. Bereits auf der Grundlage von Art. 61 lit. c), 65 EGV erlassene Rechtsakte ...	247
II. Ausblick auf künftige IPR-Projekte der Gemeinschaft	250
1. Rom I: Vertragliche Schuldverhältnisse	251
2. Rom II: Außervertragliche Schuldverhältnisse	256
3. Rom III: Vereinheitlichung des auf die Auflösung der Ehe anwendbaren Rechts	259
4. Rom IV: Vereinheitlichung des auf Güterstands- und Erbschaftssachen anwendbaren Rechts	263
5. Ursachen der „zögerlichen“ Umsetzung des Wiener Aktionsprogramms im IPR-Bereich	265
a) Grundsatzstreit innerhalb der Europäischen Kommission	266
b) Internationales Privatrecht im Schatten des Prinzips gegenseitiger Entscheidungsanerkennung	267
Zusammenfassende Ergebnisse	273
Literaturverzeichnis	277
Sachregister	300