

Die Anwendbarkeit des Europäischen Kartellrechts auf Tarifverträge - unter rechtsvergleichender Betrachtung der Rechtsordnungen der Schweiz, der USA und Deutschlands

DISSERTATION
der Universität St. Gallen,
Hochschule für Wirtschafts-,
Rechts- und Sozialwissenschaften (HSG)
zur Erlangung der Würde einer
Doktorin der Rechtswissenschaft

vorgelegt von
Marion Maria Viol
aus
Deutschland

Genehmigt auf Antrag der Herren

, **Prof. Dr. Carl Baudenbacher**
und
Prof. Dr. Wolfgang Hromadka

Dissertation Nr. 2965

Difo-Druck GmbH, Bamberg 2004

INHALTSVERZEICHNIS

VORWORT	in
INHALTSÜBERSICHT	VH
INHALTSVERZEICHNIS	IX
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	XXI
LITERATURVERZEICHNIS	XXX
MATERIALIEN	LXXH
I. EINLEITUNG	1
1. PROBLEMSTELLUNG.....	1
2. GANG DER ARBEIT.....	4
D. GRUNDLAGEN	6
1. BEGRIFF UND BEDEUTUNG DES TARIFVERTRAGES.....	6
2. ZWISCHENBETRACHTUNG: KOORDINIERUNG WIRTSCHAFTLICHER MÄRKTE AUS WIRTSCHAFTSRECHTLICHER SICHT.....	9
3. WIRTSCHAFTSWISSENSCHAFTLICHER/ÖKONOMISCHER ANSATZ.....	12
a) <i>Koordinierung der Güter- und Dienstleistungsmärkte durch Wettbewerb</i>	12
(1) Die Hauptströmungen der Wettbewerbstheorie.....	13
(a) Das klassische Konzept des dynamischen Wettbewerbes.....	15
(b) Das statische Konzept der vollständigen Konkurrenz.....	15
(c) Die ordoliberalen Theorie des vollkommenen Wettbewerbes.....	17
(d) Die Konzepte des „funktionsfähigen Wettbewerbs“.....	18
i. Die sog. Harvard-Schule.....	19
ii. Das Konzept des „funktionsfähigen Wettbewerbs“ nach KANTZENBACH.....	20
(e) Die Systemtheorien (neoklassische Wettbewerbskonzepte).....	21
(f) Die Chicago-Schule.....	23
(g) Ergebnis.....	25
(2) Die Annahmen der Wettbewerbstheorien in Bezug auf den Arbeitsmarkt.....	25
b) <i>Die Koordinierung des Arbeitsmarkts durch Gruppenvereinbarung</i>	28
(1) Ordnungskriterien auf dem Arbeitsmarkt.....	28
(a) Gegenmachtprinzip.....	29
(b) Fehlende Missbrauchsaufsicht.....	29
(c) Koordinierung durch Nachfrage- und Angebotsmonopole.....	29

(d)	Ergebnis	30
(2)	Rechtfertigung der Sonderbehandlung des Arbeitsmarktes	30
(a)	Marktversagen in Form ruinöser Konkurrenz	31
(b)	Besonderheiten der menschlichen Arbeit	32
(c)	Machtasymmetrie zwischen Arbeitnehmer und Arbeitgeber	34
(d)	Informationsasymmetrie zwischen Arbeitnehmer und Arbeitgeber	35
(e)	Unvollkommenheit des Arbeitsmarktes	35
(f)	Transaktionskostenargument	36
(g)	Sog. Effizienzloohnhypothese	37
(h)	Implizite Kontrakte; Insider-Outsider-Modelle	37
(i)	' Rabatztheorie	38
(3)	Ergebnis	38
c)	<i>Der Arbeitsmarkt als Ausnahmereich</i>	39
d)	<i>Die möglichen wettbewerblichen Auswirkungen von Tarif'erträgen</i>	42
4.	ERGEBNIS	46
ni.	RECHTSLAGE IN DEN USA	47
1.	DIE RECHTUCHEN GRUNDLAGEN	47
a)	<i>Die Entwicklung der Statutory und Nonstatutory Exemption</i>	47
(1)	Der Erlass des Sherman Antitrust Act	47
(2)	Erlass des Clayton Antitrust Act	48
(3)	Erlass des Norris-LaGuardia Act	50
(4)	Die Entwicklung der Nonstatutory Exemption	51
(a)	Das Urteil <i>United Mine Workers of America v. Pennington</i>	51
(b)	Das Urteil <i>Meat Cutters v. Jewel Tea</i>	52
(c)	Das Urteil <i>Connell Const. Co., Inc. v. Plumbers and Steamfitters Local Union No. 100</i>	54
(d)	Das Urteil <i>Brown v. Pro Football, Inc.</i>	55
b)	<i>Antitrust Law</i>	56
(1)	Tatbestand	56
(2)	Rechtsfolge und Sanktionen	57
(3)	Bereichsausnahmen ausserhalb des <i>Collective Bargaining Agreement</i>	58
c)	<i>Labor Law</i>	59
(1)	Gesetzliche Grundlagen	59
(2)	<i>Collective Bargaining Agreement</i>	61
(3)	<i>National Labor Relations Board</i>	62
d)	Ergebnis	63
2.	DIE NONSTATUTORY EXEMPTION DM RECHTSPRECHUNG UND LITERATUR	63
a)	<i>Fallbeispiele aus der Rechtsprechung</i>	64
(1)	Einschränkung der Geschäftsöffnungszeiten	64
(a)	<i>Meat Cutters v. Jewel Tea</i>	64
(b)	<i>In re Detroit Auto Dealers Ass'n, Inc.</i>	64
(c)	Ergebnis	65

(2)	Beschränkungen bei der Wahl der Betriebsmittel.....	65
(a)	International Container Transport Corp. v. New York Ass'n.....	65
(b)	Consolidated Exp., Inc. v. New York Shipping Ass'n, Inc. („Conex“).....	66
(c)	Berman Enterprises Inc. v. Local 333.....	67
(d)	Ergebnis.....	68
(3)	Verpflichtung zu Beiträgen an einen Fonds.....	68
(a)	United MineWorkers of America v. Pennington.....	68
(b)	National Constructors Ass'n v. National Elec. Contractors Ass'n, Inc.....	69
(c)	Copper Valley Coal Co., Inc. v. United MineWorkers of America, Intern. Union.....	70
(d)	Combs v. Associated Elec. Co-op., Inc.....	71
(e)	Elliott Contracting Corp. v. National Elec. Contractors Ass'n.....	71
(f)	Motor Carriers Labor Advisory Council v. Trucking Management, Inc.....	72
(g)	Mid-America Regional Bargaining Ass'n v. Will County Carpenters Dist. Council.....	72
(h)	Ergebnis.....	73
(4)	Beschränkungen des Absatzes.....	74
(a)	Granndad Bread, Inc. v. Continental Baking Co.....	74
(b)	Suburban Beverages, Inc. v. Pabst Brewing Co.....	75
(c)	Pevely Dairy Co. v. Milk Wagon Drivers and Dairy Emp. Union.....	75
(d)	Cannon v. Teamsters.....	76
(e)	Ergebnis.....	76
(5)	Festlegung von Arbeitsbedingungen.....	77
(a)	Genser v. International Broth. of Elec. Workers, Local No. 134.....	77
(b)	Sheet Metal Workers Local Union No. 54, AFL-CIO v. E.F. Etie Sheet Metal Co.....	77
(c)	Ramsey v. United MineWorkers of America.....	78
(d)	Home Box Office, Inc. v. Directors Guild of America, Inc.....	78
(e)	Ergebnis.....	79
(6)	Festlegung von Mindestpreisen, Mindestmieten, Mindestprovisionen und Ähnlichem.....	80
(a)	Pan Alaska Trucking v. International Broth. of Teamsters.....	80
(b)	Cal. DumpTruckOwners Assn., Inc. v. Associated General Contractors of America.....	80
(c)	Teamsters Union v. Oliver.....	81
(d)	Federation of Musicians v. Carroll.....	82
(e)	H.A. Artists & Associates, Inc. v. Actors' Equity Ass'n.....	83
(f)	Ergebnis.....	83
(7)	Beschränkungen beim Arbeitsplatzwechsel.....	84
(a)	Mackey v. National Football League.....	84
(b)	McCourt v. California Sports, Inc.....	85
(c)	Zimmermann v. National Football League.....	85
(d)	Ergebnis.....	86
(8)	Job Targeting Programs.....	86
(a)	Phoenix Elec. Co. v. National Elec. Contractors Ass'n, Inc.....	86
(b)	Local 257 v. Sebastian Elec.....	87

(c)	Mathiowetz Const. Co. v. Minnesota Dept. of Transp..'	88
(d)	Grinnell Corp. v. Road Sprinkler Fitters Local Union No. 669	88
(e)	Continental Maritime of San Francisco. Inc. v. Pacific Coast Metal Trades Dist. Council, AFL-CIO..	89
(f)	Ergebnis	89
(9)	Beschränkungen bei der Auswahl der Vertragspartner (insbesondere <i>jubeonctracnng clause</i>)	90
(a)	Connell Const. Co., Inc. v. Plumbers and Steamfitters Local Union No. 100	90
(b)	Application of Bullard Contracting Corp.	90
(c)	Signatory Negotiating Committee v. Local 9, Intern. Union of Operating Engineers, AFL-CIO	91
(d)	James Julian, Inc., v. Raytheon Co.	91
(e)	Maui Trucking, Inc. v. Operating Engineers Local No. 3	92
(f)	Sun-Land Nurseries, Inc. v. Southern California Dist. Council of Laborers	92
~ (g)	Feather v, United MineWorkers of America	93
(h)	Local 210 v. Associated General Contractors of America, Inc.	93
(i)	Ergebnis	94
(10)	Beschränkungen bei der Wahl der Betriebsstätten	94
(a)	National Dairy Products Corp. v. Milk Drivers and Dairy Emp. Union	94
(b)	Scooper Dooper, Inc. v. Kraftco Corp.	95
(c)	Ergebnis	95
(11)	Beschränkungen bei Verkauf von Betrieb(steil)en	96
(12)	Beschränkungen des Marktzugangs in einem bestimmten Gebiet	96
(a)	U.S. v. Employing Piasterers Ass'n	96
(b)	Allen Bradley Co. v. Local Union No. 3, IBEW	97
(c)	Community Elec. Service of Los Angeles, Inc. v. National Elec. Contractors Ass'n, Inc.	97
(d)	Ergebnis	97
(13)	Ergebnis	97
b)	Die Anwendbarkeit der Exemptions nach Ablauf eines Tarifvertrages	98
(1)	Urteile vor dem Fall Brown	99
(a)	Bridgeman v. National Basketball Ass'n	99
(b)	Powell v. National Football League	100
(c)	National Basketball Ass'n v. Williams	101
(d)	Wood v. National Basketball Ass'n	102
(e)	Smith v. Pro-Football	102
(2)	Fall Brown und die Reaktionen darauf	102
(3)	Ergebnis	104
c)	Einfluss der Zulässigkeit/Unzulässigkeit nach den Arbeitsgesetzen auf die Exemption	104
(a)	Connell Const. Co., Inc. v. Plumbers and Steamfitters Local Union No. 100	105
(b)	Consolidated Exp., Inc. v. New York Shipping Ass'n, Inc.	105
(c)	Richards v. Neilson Freight Lines	106
(d)	Local 210 v. Associated General Contractors of America, Inc.	106
(e)	Commerce Tankers Corp. v. National Maritime Union America, AFL-CIO und National Dairy Products Corp. v. Milk Drivers and Dairy Emp. Union	106

(f)	Sun-Land Nurseries, Inc. v. Southern California Dist. Council of Laborers.....	107
(g)	Imperial Const. Management Corp. v. Laborers Intern. Union of North America Local 96.....	108
(h)	A.L. Adams Const. Co. v. Georgia Power Co.....	108
(i)	Zimmermann v. National Football League.....	108
(j)	Combs v. Associated Elec. Co-op., Inc.....	109
(k)	Ergebnis.....	109
3.	FOLGE BEI ABLEHNUNG DER EXEMPTION.....	109
a)	<i>Rechtsprechung des Supreme Court</i>	110
(1)	Anwendung der <i>Rule of Reason</i> -, oder der <i>Per se</i> -Regel.....	110
(2)	Berücksichtigung sozialer Kriterien innerhalb der <i>Rule of Reason</i>	110
b)	<i>Rechtsprechung der Untergerichte</i>	112
(1)	Prüfung von <i>Rule of Reason</i> - und <i>Per se</i> -Regel.....	112
(2)	Alleinige Prüfung der <i>Per se</i> -Regel.....	113
(3)	Alleinige Prüfung der <i>Rule of Reason</i>	113
(4)	Ergebnis.....	114
4.	ERGEBNIS.....	115
IV.	RECHTSLAGE IN DEUTSCHLAND.....	117
1.	DIE RECHTSTUTEN GRUNDLAGEN.....	117
a)	<i>Die verfassungsrechtlichen Vorgaben</i>	117
b)	<i>Die einfachgesetzliche Regelung des Tarifvertragsrechts (TVG)</i>	120
c)	<i>Die einfachgesetzliche Regelung des Kartellrechts (GWB)</i>	123
2.	DER BISHERIGE ANWENDUNGSPRAXIS.....	125
a)	<i>Tarifvertragsklausel über Bedienungszuschlag</i>	125
b)	<i>Streikhilfeabkommen</i>	126
c)	<i>Tarifvertragsklauseln über das Ende der täglichen Arbeitszeit</i>	126
(1)	Die Ansicht der Rechtsprechung.....	126
(a)	Der Sachverhalt.....	126
(b)	Die Ansicht der Untergerichte.....	127
i.	Die Ansicht des Arbeitsgerichts Frankfurt am Main.....	127
ii.	Die Ansicht des Arbeitsgerichts Berlin.....	128
iii.	Die Ansicht des Landgerichts Berlin.....	128
iv.	Die Ansicht des Kammergerichts.....	129
(c)	Die Ansicht des Bundesarbeitsgerichts.....	131
(2)	Die Auffassung der Kartellbehörden und insbesondere des Bundeskartellamts.....	132
(a)	Brief vom 31. Januar 1961.....	132
(b)	Stellungnahme vom 3. April 1989.....	134
(3)	Exkurs: Brief des BKartA vom 6. August 1962.....	134
d)	<i>Ergebnis</i>	135
3.	DER TATBESTAND DES KARTELLVERBOTS (§ 1 GWB).....	136
a)	<i>Der Zustimmungsbeschluss des Arbeitgeberverbandes als Beschluss nach § 1 GWB</i>	136
(1)	Der Arbeitgeberverband als Vereinigung von Unternehmen.....	136

(2)	Der Zustimmungsbeschluss als Beschluss im Sinne des GWB.....	138
(3)	Bezwecken oder Bewirken einer Verhinderung, Einschränkung oder Verfälschung des Wettbewerbs	140
(4)	Spürbarkeit	141
(5)	Rechtsfolge.....	143
(6)	Ministererlaubnis nach § 8 GWB.....	144
(7)	Ergebnis.....	145
b)	<i>Der Tarifvertrag als Kartellvertrag nach §1 GWB</i>	145
(1)	Der Tarifvertrag als Vereinbarung zwischen Unternehmen	145
(a)	Die Unternehmenseigenschaft der Gewerkschaften.....	146
(b)	Die Unternehmenseigenschaft des Arbeitgeberverbandes.....	149
(c)	Der Tarifvertrag als Vereinbarung.....	149
(d)	Ergebnis	151
(2)	Wettbewerbsverhältnis zwischen den Unternehmen	151
(a)	Gesetzeslage vor dem 1. Januar 1999.....	151
(b)	Gesetzeslage nachdem 1. Januar 1999.....	152
(3)	Sonderfall: Firmentarifvertrag	154
(4)	Ergebnis.....	156
c)	<i>Verstoss gegen §§ 14ff. GWB</i>	756
d)	<i>Verstoss gegen § 21 Abs. 2 GWB (Anwendung von Druck- und Lockmitteln)</i>	156
(1)	Unternehmenseigenschaft	157
(2)	Androhen oder Zufügen von Nachteilen.....	157
(3)	Umgehungszweck.....	158
(4)	Rechtsfolge.....	159
e)	<i>Verstoss gegen das Empfehlungsverbot (§ 22 Abs. 1 GWB)</i>	159
f)	<i>Ergebnis</i>	160
4.	LÖSUNGSANSÄTZE FÜR DIE ANWENDUNG DES KARTELLRECHTS AUF TARIF-VERTRÄGE	160
a)	<i>Vorrang des GWB</i>	160
b)	<i>Lösung auf der Ebene des Verfassungsrechts</i>	161
c)	<i>Vorrang des TVG vordem GWB (kartellrechtliche Immunität)</i>	162
(1)	Die Prämissen des Ansatzes	162
(2)	Die Grenzen der kartellrechtlichen Immunität	163
(3)	Kritik und Stellungnahme	165
d)	<i>Abwägungsfähiger, ungeschriebener Ausnahmereich</i>	166
e)	<i>Immanenztheorie</i>	767
(1)	Die Prämissen der Immanenztheorie.....	167
(2)	Kritik und Stellungnahme.....	168
f)	<i>Möglichkeiten einer Tatbestandsrestriktion ausserhalb der Immanenztheorie</i>	769
(1)	Anwendung der <i>Rule ofReason</i>	169
(2)	Güterabwägung in § 1 GWB.....	170
(3)	Sonstige Tatbestandsrestriktionen.....	171
g)	<i>Stellungnahme und Ergebnis</i>	772

5.	ERGEBNIS	174
V.	RECHTSLAGE IN DER SCHWEIZ UND FALLBEISPIELE AUS ANDEREN	
	RECHTSORDNUNGEN.....	175
1.	RECHTSLAGE IN DER SCHWEIZ	175
a)	<i>Rechtliche Grundlagen</i>	775
(1)	Kartellgesetz	175
(2)	Gesamtarbeitsvertragsrecht	177
b)	<i>Unzulässige Wettbewerbsabrede nach Art. 5 KG 95</i>	775
(1)	Vorliegen einer Wettbewerbsabrede: Bezwecken oder Bewirken einer Wettbewerbsbeschränkung	179
(2)	Erhebliche oder unerhebliche Wettbewerbsbeeinträchtigung oder Beseitigung des Wettbewerbes	180
(a)	Allgemeines	180
(b)	Unerhebliche und erhebliche Wettbewerbsbeeinträchtigung	181
(c)	Beseitigung wirksamen Wettbewerbes	182
(d)	Rechtfertigung nach Art. 5 Abs. 2 KG 95	183
(3)	Ausnahmsweise Rechtfertigung nach Art. 8 KG 95	184
(4)	Ergebnis	184
2.	GELTUNGSBEREICH DES KARTELLRECHTS	185
a.	<i>Rechtslage unter KG 62</i>	755
b.	<i>Rechtslage unter KG 85</i>	185
c.	<i>Die Auslegungskriterien zu Art. 1 Abs. 2 KG 62/KG 85</i>	757
c.	<i>Rechtslage unter KG 95 und die Revision des Kartellgesetzes 2004</i>	188
d.	<i>Stellungnahme</i>	759
e.	<i>Unternehmensbegriff</i>	759
3.	ERGEBNIS	191
2.	FALLBEISPIELE AUS ANDEREN RECHTSORDNUNGEN	192
a)	<i>Fallbeispiele aus Frankreich</i>	792
(1)	Regelungen zum Schutz der Arbeitnehmerkoalition selbst	193
(2)	Regelungen über Vergünstigungen an Arbeitnehmer	193
b)	<i>Fallbeispiele aus Dänemark</i>	794
(1)	Regelungen in Hinblick auf die Arbeitsvermittlung	194
(2)	Regelungen über Pensionszahlungen	194
(3)	Regelungen zur Preisfestsetzung	195
c)	<i>Fallbeispiele aus Schweden</i>	795
(1)	Regelung über Vergünstigungen an Arbeitnehmer	195
(2)	Regelungen in Hinblick auf die Wahl der Vertragspartner	196
(3)	Regelungen zur Preisfestsetzung	196
d)	<i>Fallbeispiele aus Finnland</i>	797
(1)	Regelungen in Hinblick auf Abschluss, Inhalt und Ende des Arbeitsverhältnisses	197
(2)	Regelungen über Vergünstigungen an Arbeitnehmer	197
(3)	Regelungen in Hinblick auf die Wahl des Vertragspartners	197
e)	<i>Ergebnis</i>	799

VI. RECHTSLAGE IM EUROPARECHT.....	200
1. ZWISCHENRESÜMEE AUS DER RECHTSVERGLEICHUNG.....	200
2. DIE SOZIALPOLITIK IM EUROPARECHT.....	201
a) <i>Geschichtliche Entwicklung bis zum Vertrag von Nizza</i>	207
b) <i>Verankerung der Sozialpolitik im EG</i>	205
c) <i>Bestimmungen über den sozialen Dialog im EG</i>	205
(1) Art. 136 EG, Art. 140 EG.....	205
(2) Art. 137 EG.....	207
(3) Art. 138 EG, Art. 139 EG.....	208
(4) Ergebnis.....	211
d) <i>Sonderproblem: Grundrecht auf Tarif verhandlung</i>	277
(1) Ableitung eines Grundrechts aus dem geschriebenen Gemeinschaftsrecht.....	212
(a) Aufnahme der Europäischen Sozialcharta und der Gemeinschaftscharta in Art. 136 EG.....	213
(b) Sonstige sozialpolitische Vorschriften des EG und die Vorschriften über die Freizügigkeit der Arbeitnehmer.....	213
(c) Ergebnis.....	214
(2) Charta der Grundrechte der Europäischen Union.....	214
(3) Gemeinschaftsgrundrecht vor der Charta der Grundrechte der Europäischen Union.....	216
(a) Völkerrecht.....	217
i. Europäische Menschenrechtskonvention.....	217
ii. Europäische Sozialcharta.....	219
iii. Abkommen der ILO.....	220
iv. Menschenrechtspakte der Vereinten Nationen.....	221
v. Exkurs: Gemeinschaftscharta der sozialen Grundrechte.....	221
vi. Ergebnis.....	221
(b) Gemeinsame Verfassungsüberlieferungen der Mitgliedstaaten.....	222
(c) Ergebnis.....	224
(4) Grundrechtsschranken.....	224
(5) Ergebnis.....	225
e) <i>Ergebnis</i>	226
3. DIE WETTBEWERBSPOLITIK IM EG.....	226
a) <i>Das Wettbewerbsprinzip im EG</i>	226
(1) Die Verankerung der europäischen Wettbewerbspolitik.....	226
(2) Die Systementscheidung im EG.....	227
(a) Die Entwicklung der Wettbewerbspolitik bis zum Vertrag von Nizza.....	228
(b) Die Behandlung von Zielkonflikten in Art. 2 EG und Art. 3 EG.....	230
i. Allgemeines.....	230
ii. Argumente für ein Vorrangverhältnis des Art. 2 EG gegenüber Art. 3 EG.....	231
iii. Argumente gegen ein Vorrangverhältnis von Art. 2 EG gegenüber Art. 3 EG.....	232
iv. Argumente für ein Vorrangverhältnis der Wettbewerbspolitik gegenüber anderen Politiken.....	232
v. Stellungnahme und Ergebnis.....	233

(c)	Ergebnis	234
(3)	Der Standpunkt der Kommission	234
(4)	Der Standpunkt des EuGH	237
(5)	Ergebnis	240
b)	<i>Die bestehenden Bereichsausnahmen vom Kartellrecht im EG</i>	240
(1)	Allgemeines	240
(2)	Die Bereiche des „Besonderen Wirtschaftsrechts“	241
(3)	Der Sozialbereich	243
(4)	Ergebnis	244
	DER TATBESTAND DES ART. 81 ABS. 1 EG	244
a)	<i>Der Unternehmensbegriff</i>	245
(1)	Allgemeines	245
(2)	Die Unternehmenseigenschaft der Arbeitnehmer	248
(3)	Die Unternehmenseigenschaft der Arbeitgeber	250
(4)	Der Arbeitgeberverband als Unternehmen bzw. Unternehmensvereinigung	251
(a)	Allgemeines	251
(b)	Der Arbeitgeberverband als Unternehmen	252
(c)	Der Arbeitgeberverband als Unternehmensvereinigung	253
(d)	Ergebnis	254
(5)	Die Unternehmenseigenschaft der Gewerkschaften	254
(6)	Ergebnis	257
b)	<i>Vereinbarung zwischen Unternehmen, Beschlüsse von Unternehmensvereinigungen</i>	257
(1)	Vereinbarung oder andere Form der Abstimmung zwischen Unternehmen	257
(2)	Der Zustimmungsbeschluss des Arbeitgeberverbandes als Beschluss einer Unternehmensvereinigung	258
(3)	Ergebnis	259
c)	<i>Bezwecken oder Bewirken einer Wettbewerbsbeschränkung</i>	259
(1)	Verhinderung, Einschränkung oder Verfälschung des Wettbewerbes	259
(2)	Bezwecken oder Bewirken der Wettbewerbsbeschränkung	261
d)	<i>Die Zwischenstaatlichkeitsklausel</i>	262
(1)	Allgemeines	262
(2)	Problematik bei Tarifverträgen	263
(3)	Ergebnis	265
e)	<i>Spürbarkeit</i>	265
f)	<i>Einschränkende Auslegung des Tatbestandes des Art. 81 Abs. 1 EG</i>	267
(1)	Einschränkende Auslegung durch die Lehre der <i>Rule of Reason</i>	267
(a)	Allgemeines	267
(b)	Argumente für die Anwendung einer <i>Rule of Reason</i>	268
(c)	Argumente gegen die Anwendung einer <i>Rule of Reason</i>	269
(d)	Das Urteil des EuG <i>Metropole television (M6)</i> und das Urteil des EFTA-Gerichtshofs in <i>Hegehtad</i>	270
(e)	Das Urteil <i>V/outers</i>	271
(f)	Stellungnahme und Folge für wettbewerbsbeschränkende Tarifverträge	273

(g) Ergebnis.....	275
(2) Einschränkung der Auslegung durch die „Wettbewerbsöffnungs- theorie“.....	275
(3) Einschränkung der Auslegung durch die Lehre der <i>Ancillary Restraints</i>	277
(a) Allgemeines.....	277
(b) Folge für wettbewerbsbeschränkende Tarifverträge und Ergebnis.....	279
(4) Einschränkung der Auslegung durch die Grundrechtslehre.....	279
(5) Ergebnis.....	280
g) Ergebnis.....	280
5. DIE FREISTELLUNG NACH ART. 81 ABS. 3 EG.....	281
a) Allgemeines und Arten der Freistellung.....	281
b) Die Voraussetzungen des Art. 81 Abs. 3 EG.....	252
(1) Verbesserung der Warenerzeugung oder -Verteilung; Förderung des technischen oder wirtschaftlichen Fortschritts.....	282
(a) Allgemeines.....	282
(b) Berücksichtigung sozialpolitischer Ziele.....	283
(c) Ergebnis.....	285
(2) Angemessene Beteiligung der Verbraucher am Gewinn.....	285
(3) Unerlässlichkeit der Wettbewerbsbeschränkung (Art. 81 Abs. 3 Hub EG).....	286
(4) Ausschaltung des Wettbewerbs für einen wesentlichen Teil der betreffenden Waren (An. 81 Abs. 3 lit. b EG) 286	
c) Ergebnis.....	287
6. DIE RECHTISFOLGE NACH ART. 81 ABS. 2 EG.....	288
a) Allgemeines.....	285
b) Die Folge für den Tarifvertrag und den Zustimmungsbeschluss des Arbeitgeberverbandes.....	285
c) Die Folge für Individualarbeitsverträge.....	259
d) Ergebnis.....	290
1. SONDERPROBLEMATIK: ALLGEMEINVERBINDLICHERKLÄRUNG VON TARIFVERTRÄGEN - WETTBEWERBSRECHTLICHE VERPFLICHTUNG DER MITGLIEDSTAATEN.....	291
a) Allgemeines.....	297
b) Übertragung der Rechtsprechung auf die Allgemeinverbindlicherklärung des Tarifvertrages.....	297
c) Anwendung der Rechtsprechung auf die Allgemeinverbindlicherklärung von Tarifverträgen.....	293
8. LÖSUNGSANSÄTZE FÜR DEN KONFLIKT ZWISCHEN KARTELLRECHT UND TARIFVERTRAGSRECHT.....	293
a) Der Lösungsansatz des <i>EuGH</i>	293
(1) Die Urteile <i>Albany</i> , <i>Brentjens</i> und <i>Drijvende Bokken</i>	293
(a) Sachverhalt.....	294
(b) Entscheidung.....	295
(2) Das Urteil <i>van der Woude</i>	296
(a) Sachverhalt.....	296
(b) Entscheidung.....	297
(3) Das Urteil <i>Pavlov</i>	297
(a) Sachverhalt.....	297

(b)	Entscheidung.....	298
(4)	Schlussfolgerung.....	299
b)	<i>Der Lösungsansatz des EFTA-Gerichtshofs: Das Urteil Landsorganisasjonen</i>	300
(a)	Sachverhalt.....	300
(b)	Entscheidung.....	301
c)	<i>Der Lösungsansatz der Kommission</i>	305
(1)	Die Entscheidung <i>Irish Banks' Standing Committee</i>	306
(2)	Schriftliche Anfrage von <i>Gianfranco Amendola</i>	306
(3)	Die Urteile des EuGH in <i>Albany</i> , <i>Brentjens</i> und <i>Driftende Bokken</i>	306
(4)	Das Urteil des EFTA-Gerichtshofs in <i>Landsorganisasjonen</i>	307
(5)	Schlussfolgerung.....	308
d)	<i>Die Lösungsansätze der Generalanwälte</i>	308
(1)	Generalanwalt JACOBS.....	308
(a)	Urteile <i>Albany</i> , <i>Brentjens'</i> und <i>Driftende Bokken</i>	308
(b)	Urteil Pav/ov.....	309
(2)	Generalanwalt FENNELLY.....	310
(3)	Generalanwalt LENZ.....	310
(4)	Schlussfolgerung.....	311
e)	<i>Die Lösungsansätze in der Literatur</i>	311
f)	<i>Ergebnis und Stellungnahme</i>	313
9.	ERGEBNIS.....	315

VH. SCHLUSSFOLGERUNG FÜR DAS EUROPÄISCHE RECHT.....317

1.	THESE: ENG BEGRENZTE BEREICHAUSNAHME VOM KARTELLRECHT.....	317
a)	<i>Vorliegen eines Tarifvertrages</i>	319
b)	<i>Regelung von Arbeits- und Beschäftigungsbedingungen</i>	319
c)	<i>Ausschliesslich unmittelbare Betroffenheit der Tarifvertragsparteien</i>	321
d)	<i>Beachtung des Grundsatzes von Treu und Glauben durch die Tarifvertragsparteien</i>	322
2.	FALLGRUPPEN VON TARIFVERTRAGSKLAUSELN.....	323
a)	<i>Klauseln, die unter die Bereichsausnahme fallen</i>	323
(1)	Regelungen über Abschluss, Inhalt und Ende des Arbeitsverhältnisses und insbesondere <i>job targing programs</i>	323
(2)	Regelungen zur Absicherung gegen Konkurrenz am Arbeitsmarkt.....	324
(3)	Regelungen zum Schutz der Arbeitnehmerkoalition selbst.....	324
b)	<i>Klauseln, bei denen im Einzelfall eine Bereichsausnahme in Betracht kommt</i>	325
(1)	Regelungen in Hinblick auf die Arbeitsvermittlung.....	325
(2)	Regelungen über Vergünstigungen an Arbeitnehmer (insbesondere in Form von Pensionszahlungen oder Weiterbildungsmaßnahmen).....	325
(3)	Regelungen über die Art und Weise der Produktion.....	327
(4)	Regelungen über die Geschäftsöffnungszeiten.....	329
c)	<i>Klauseln, die nicht unter die Bereichsausnahme fallen</i>	329
(1)	Regelungen in Hinblick auf die Wahl des Vertragspartners.....	329

(2) Regelungen in Hinblick auf den Betrieb des Unternehmens.....	331
(3) Regelungen in Hinblick auf den Absatz.....	331
(4) Regelungen in Hinblick auf die Verwendung des Betriebskapitals.....	332
(5) Regelungen über den Umfang der Produktion.....	332
(6) Regelungen zur Preisfestsetzung und Gütermarktaufteilung.....	332
3. SCHLUSSFOLGERUNG.....	333
VHL. ANHÄNGE.....	334
ANHANG 1: ABDECKUNG DURCH TARIFVERTRÄGE IN DER EU, IN JAPAN UND IN DEN USA.....	334
ANHANG 2: ORGANISATIONSGRAD IN DER EU, IN JAPAN UND IN DEN USA.....	335
ANLAGE 3: STRUKTUR DER ARBETTNEHMERORGANISATIONEN IN DER EU, IN JAPAN UND IN DEN USA.....	336
ANLAGE 4: STRUKTUR DER ARBEITGEBERORGANISATIONEN IN DER EU, IN JAPAN UND IN DEN USA.....	337
ANHANG 5: SCHEMATISCHE ÜBERSICHT ÜBER DIE MÖGLICHEN WETTBEWERBLICHEN AUSWIRKUNGEN VON TARIFVERTRÄGEN.....	338
LEBENSLAUF.....	339